ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-12/22

в отношении адвоката

С.Г.Д.

г. Москва 22 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Г.Д., представителя доверителя - адвоката С.Е.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.11.2022 г. по жалобе доверителя А.О.Д., в отношении адвоката С.Г.Д.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.О.Д. в отношении адвоката С.Г.Д., в которой сообщается, что адвокат должен был представлять интересы доверителя по гражданскому спору в суде кассационной инстанции. Заявитель указывает, что между нею и адвокатами С.Г.Д. (АП МО), В.Ю.В. (АП г.Москвы) 18.11.2021 года было заключено соглашение № СГ X, предмет которого скорректирован в дополнительном соглашении № 1 от 01.03.2022 г. и заключался в представлении интересов заявителя во 2 КСОЮ в судебном заседании по кассационной жалобе Ц. по делу № X/2021.

09.08.2022 г. заявитель посредством мессенджера WhatsApp уведомила адвоката В.О.В. о расторжении соглашения и отказе от услуг, сообщив, что по делу № Х/2021 (кассация) будет заниматься другой адвокат. Сообщение было получено адвокатом, из текста ответа следует, что информация принята. Тем не менее, в судебное заседание суда кассационной инстанции 16.08.2022 года прибыл и участвовал адвокат С.Г.Д. Заявителем в жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи по гражданскому делу № СГ Х от 05.11.2021;
* акт о частичном исполнении обязательств по соглашению № СГ Х от 05.11.2021;
* дополнительное соглашение №1 к соглашению об оказании юридической помощи № СГ Х от 18.11.2021;
* соглашение об оказании юридической помощи № СГ Х от 05.11.2021;
* скриншот переписки с адвокатом В.O.B. по WhatsApp.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявителем было заключено соглашение об оказании юридической помощи № СГ-Х от 18.11.2021 г. с адвокатом С.Г.Д. и адвокатом Адвокатской палаты г.Москвы В.Ю.В., было заключено соглашение об оказании юридической помощи соглашение № СГ-Х от 18.11.2021 г. Предметом соглашения в редакции дополнительного соглашения №1 от 01.03.2022 г. являлось представление адвокатом С.Г.Д. интересов заявителя во Втором кассационном суде общей юрисдикции по кассационной жалобе Ц.С. по делу № Х/2021. Оплата в размере 155 000 руб. произведена заявителем 19.11.2021г. на расчетный счет адвокатского образования Коллегии адвокатов «М. юридический центр». Адвокат указывает, что во исполнение данного поручения им была оказана юридическая помощь доверителю «следующего вида»:

1. После вступления в силу решения П. районного суда г. М. по делу № Х/2021 10.03.2022г. отслеживание поступления в суд кассационной жалобы Ц.С.
2. 04.07.2022г. уведомление партнера - адвоката В.Ю.В. и доверителя о поступлении кассационной жалобы Ц.С. в П. районный суд г. М.;
3. 29.07.2022г. уведомление партнера - адвоката Вербицкой Ю.В. и доверителя о поступлении кассационной жалобы Ц.С. во Второй кассационный суд общей юрисдикции;
4. 01.08.2022г. ознакомление с определением Второго кассационного суда общей юрисдикции о принятии кассационной жалобы Ц.С. на решение П. районного суда общей юрисдикции по делу № Х/2021г. от 30.11.2021г. и назначением даты рассмотрения жалобы на 16.08.2022г. Ознакомление с материалами дела № Х/2022 Второго кассационного суда общей юрисдикции по кассационной жалобе Ц.С.
5. 03.08.2022 - 08.08.2022г. подготовка правовой позиции, составление возражений на кассационную жалобу Ц.С. во Второй кассационный суд общей юрисдикции;
6. 11.08.2022г. отправка указанных возражений заказной корреспонденцией Почта России Ц.С.
7. 11.08.2022г. отправка во Второй кассационный суд общей юрисдикции указанных возражений со всеми приложениями ценной корреспонденцией Почта России, получено судом 13.08.2022г.
8. 12.08.2022г. отправка во Второй кассационный суд общей юрисдикции указанных возражений со всеми приложениями с использованием системы ГАС «Правосудие», получено судом 12.08.2022г.;
9. 16.08.2022г. участие в судебном заседании Второго кассационного суда общей юрисдикции по делу № Х/2022 по рассмотрению кассационной жалобы Ц.С., выступление в заседании с дополнительными устными возражениями и поддержании ранее направленных письменных возражений. Определением Второго кассационной суда общей юрисдикции от 16.08.2022г. по делу № Х/2022 кассационная жалоба Ц.С. оставлена без удовлетворения.
10. 02.09.2022г. составление и отправка ценным письмом Почта России Доверителю А.О.Д. акта для подписания о полном исполнении обязательств адвокатами В.Ю.В. и С.Г.Д. по соглашению СГ Х от 18.11.2021 г.

Адвокат указывает, что согласно п.2.8. Соглашения по завершении каждого этапа стороны подписывают акт выполненных работ. Оплата, обусловленная соглашением, считается отработанной в день принятия судебного (или иного) акта первой инстанции (либо любой иной обусловленной сторонами) инстанции. Согласно п.2.5. Соглашения, в случае своего несогласия с Актом, доверитель направляет Адвокату мотивированные возражения. В случае отсутствия таких возражений в течение 10 дней со дня уведомления Доверителя услуги считаются принятыми и подлежащими оплате. В соответствии с п.1 ст. 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

06.09.2022г. Акт №3 от 02.09.2022г. о полном исполнении адвокатом соглашения был доставлен для подписания по адресу заявителя, указанному как в самом соглашении, так и в выданной доверенности: М. область, г. Л., ул. Ч. д. Х. кв. Х. До настоящего времени возражений заявитель адвокату не направила. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (п. 67 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"). Адвокат указывает, что соглашение исполнено в полном объеме, достигнут положительный результат по делу, услуги приняты доверителем в полном объеме и подлежат оплате. Заявитель не направляла на адрес указанный в соглашении: 105120, РФ, г. М., М. П. пер., д. 3/5, стр.1, ни на адрес места регистрации адвоката С.Г.В.: 119002, г. М., Г. пер., 28, кв.Х каких-либо юридически значимых сообщений в соответствии с законодательством РФ, в т.ч. заявление о расторжении соглашения.

Адвокат указывает, что при таких обстоятельствах не имел права прекратить оказание юридической помощи заявителю. Также адвокат сообщает, что в п.2.9. соглашения стороны установили, что соглашение может быть расторгнуто по заявлению Доверителя на любой стадии его исполнения с предварительным уведомлением Адвокатов за 30 дней до даты его расторжения. Поэтому копия электронной переписки неизвестных лиц не свидетельствует о расторжении соглашения, т.к. не позволяет верифицировать сторон в переписке, трактовка переписки может быть многозначительной, не позволяет достоверно определить дату переписки, не верифицированы адреса переписки, данная переписка не является достоверным доказательством.

Кроме того, заявитель должна была направить заявление о расторжении соглашения предварительно за 30 дней до даты его расторжения, с учетом п.2.9. Соглашения, т.е. до 16.07.1022 года. Доказательств отправки какого-либо заявления относительно исполнения адвокатом соглашения заявитель в жалобе не приводит, что также подтверждает законность действий адвоката в виде участия в судебном заседании Второго кассационного суда общей юрисдикции. Также адвокат указывает, что в силу п.2 ст.18 КПЭА не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи (далее - нарушение), однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате. Адвокат просит прекратить дисциплинарное производство вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката при исполнении им соглашения, заключенного с заявителем.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение № СГ Х от 05.11.2021 г.;
* платежное поручение № 28 от 05.11.2021 г. (внесение денежных средств на расчетный счет адвокатского образования по соглашению);
* акт о частичном исполнении обязательств от 12.06.2022 г. по Соглашению № СГ Х от 05.11.2021 г.;
* скриншот с сайта МГС по делу № Х/2022 (М-Х/2021);
* акт приема-передачи документов по Соглашению № СГ Х от 05.11.2021 г.;
* нотариальная доверенность с отметкой Доверителя о получении на руки оригинала;
* соглашение № СГ-Х от 18.11.2021 г.;
* дополнительное соглашение № 1 от 01.03.2022 г.;
* п/п № Х от 19.11.2021 г.;
* скриншот с сайта П. районного суда г.М. по делу № Х/2021;
* скриншот с сайта Второго кассационного суда общей юрисдикции по делу Х/2022;
* возражения от 08.08.2022г. на кассационную жалобу Ц.С.;
* почтовые квитанции от 11.08.2022 года об отправке возражений на кассационную жалобу Ц.С. сторонам и во второй кассационный суд общей юрисдикции;
* скриншот с сайта Гас Правосудие об отправке во Второй кассационный суд общей юрисдикции возражений от 08.08.2022г. на кассационную жалобу Ц.С.;
* определение Второго кассационного суда общей юрисдикции по делу № Х/2022 от 16.08.2022г.;
* акт №3 от 02.09.2022г. с копиями почтовых квитанций, подтверждающих доставку А.О.Д.

22.12.2022 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы и пояснила, что предметом поручения было участие в кассационном суде. За несколько дней до заседания доверитель путем направления сообщения в WhatsApp отказалась от услуг адвоката. Адвокат никак не отреагировал и затем при отсутствии оснований принял участие в заседании кассационного суда. Акт от 12.06.2022 г. к соглашению № СГ Х был действительно подписан доверителем, но она была введена в заблуждение. Требование о возврате денежных средств в размере 150 000 руб. направлялось только адвокату В.

22.12.2022 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что условие об отказе от соглашения за 30 дней было согласовано с доверителем. О факте отказа доверителя от поручения ему не было известно. Тот факт, что у адвоката В. доверитель потребовал вернуть 150 000 руб. он не считал фактом отказа от соглашения и поэтому добросовестно исполнил поручение об участии в судебном заседании кассационной инстанции.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 В соответствии с п.п.1-2 ст.25 Федерального закона N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

 В соответствии с п.1 ст.977 ГК РФ договор поручения прекращается вследствие отмены поручения доверителем.

 Комиссия отмечает, что адвокатом в объяснениях перечислены все возможные варианты непринятия в качестве доказательства прямого письменного указания заявителя об отказе от юридической помощи (расторжении соглашения), сформулированного в переписке, которую Комиссия, тем не менее идентифицирует как исходящую от заявителя и направленного адвокату В.Ю.В. и свидетельствующую о расторжении соглашения № СГ-Х от 18.11.2021 г. в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.03.2022 г. Об этом свидетельствует наименование адресата в скриншоте, содержание сообщений, в которых определенно упомянут номер дела и стадия (кассация), сумма, уплаченная требуемая заявителем к возврату (до участия в судебном заседании), ссылка на файл яндекс-диска, направляемого адвокатом В.Ю.В. заявителю (материалы дела по другому соглашению). При этом адвокат В. также является стороной в соглашении, поэтому адресованное ей сообщение, не только принято адвокатом В.Ю.В., но на него дан однозначный ответ «мы проверим порядок расторжения соглашения и последуем ему».

 Комиссия не принимает довод адвоката о том, что соглашением было ограничено безусловное право заявителя отменить поручение в любой момент, установлением срока в 30 дней. Данное условие не предусмотрено законом и существенно ограничивает право заявителя. Комиссия отмечает, что адвокат, оказывающий юридическую помощь на профессиональной основе, является сильной стороной в договоре, поэтому Комиссия не принимает во внимание довод адвоката, основанный на включении в соглашение условия об ограничении тридцатидневным сроком права заявителя на отмену поручения в любой момент.

 С учетом установленного Комиссией факта отмены заявителем поручения, у адвоката с 09.08.2022 года не имелось оснований для оказания заявителю юридической помощи на основании соглашения № СГ-Х от 18.11.2021 г. в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.03.2022 г.

 Комиссия не может принять во внимание довод адвоката о том, что неявка в судебное заседание могла повлечь за собой жалобу на адвоката с иным содержанием, вследствие неясного характера сообщения заявителя, недостаточности содержащейся в нем информации. Поскольку при таких условиях адвокат имел возможность запросить у заявителя дополнительную информацию, касающуюся отмены заявителем поручения. Вместо этого, получив сообщение 09.08.2022 года (в чем у Комиссии, с учетом взаимодействия адвокатов В.Ю.В. и С.Г.Д. при оказании юридической помощи и совместного заключения ими соглашения с доверителем, не имеется сомнений) адвокат принял меры для исполнения уже расторгнутого в одностороннем порядке соглашения № СГ-Х от 18.11.2021 г. в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.03.2022 г.

 Комиссия отмечает, что все почтовые отправления возражений на кассационную жалобу (сторонам по делу и во 2 КСОЮ) осуществлены адвокатом 11.08.2022 года, т.е. спустя два дня после получения сообщения от заявителя 09.08.2022 года. При этом в объяснениях адвокат указывает, что готовил возражения и правовую позицию в период 03.08.2022 - 08.08.2022г., т.е. завершил подготовку днем ранее получения сообщения от заявителя. Указанное обстоятельство Комиссия рассматривает как совпадение, с учетом того, что никаких объективных доказательств неверного указания даты адвокатом на возражениях даты 08.08.2022 года (за день до сообщения), при том, что отправка совершена 11.08.2022 года (двумя днями позже сообщения) Комиссии сторонами не представлено.

 Однако, направление адвокатом сторонам и в суд возражений, а также участие адвоката в судебном заседании 16.08.2022 года осуществлено уже после определенно выраженного заявителем волеизъявления об отмене заявителем поручения, а следовательно, налицо факт оказания адвокатом юридической помощи в отсутствие действующего соглашения № СГ-Х от 18.11.2021 г. в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.03.2022 г.

Таким образом, в действиях (бездействии) адвоката имеются нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат в отсутствие заключенного соглашения оказывал заявителю юридическую помощь (отправка сторонам и в суд возражений на кассационную жалобу, принял участие в судебном заседании 2 Кассационного суда общей юрисдикции).

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Г.Д. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.Д., выразившихся в том, что адвокат после расторжения доверителем заключенного соглашения продолжил оказывать заявителю юридическую помощь (отправил сторонам и в суд возражения на кассационную жалобу, принял участие в качестве представителя заявителя в судебном заседании Второго кассационного суда общей юрисдикции).

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.